



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ

Aan de fractie van Liberale Partij Maastricht  
mevrouw C.J. Nuyts

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake Apostelengang  
VVGB en nieuwe vergunning  
BEHANDELD DOOR  
Eugene Smeets

DATUM  
30 juni 2025  
Verzonden: 03-07-2025  
TELEFOONNUMMER  
043 350 4466

BIJLAGEN  
1  
ONZE REFERENTIE  
2025.01765

E-MAILADRES  
eugene.smeets@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE  
---

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

## Vraag 1:

Heeft u de projectontwikkelaar geadviseerd om de eerste vergunningaanvraag in te trekken en een nieuwe in te dienen?

## Antwoord 1:

*De projectontwikkelaar heeft recent aangegeven dat hij van mening is dat voor het bouwplan geen VVGB dient te worden gevraagd aan de raad. Het bouwplan voldoet namelijk aan het criterium: "er is sprake van nieuwbouw van woningen, met daaraan inherente voorzieningen binnen het stedelijk gebied, passend binnen de uitgangspunten van het raadsbesluit 'Stedelijke Woonprogrammering: woningbouwprogramma 2010-2019". Zie punt A2 op bladzijde 4 van het raadsstuk 'Verklaring van geen bedenkingen en delegatie bevoegdheid vaststellen exploitatieplan in het kader van de Wabo' vastgesteld door de raad op 28 juni 2011 (zie bijlage). Naar aanleiding hiervan heeft over de voortgang van het bouwplan overleg plaatsgevonden met de projectontwikkelaar, waarbij de stappen met betrekking tot de vergunningaanvragen bij zowel het oude als het nieuwe regime zijn besproken. De ontwikkelaar heeft daarna besloten om de aanvraag in te trekken en een nieuwe aanvraag in te dienen.*

## Vraag 2:

Is hier correspondentie over of is dit mondeling geadviseerd?

## Antwoord 2:

*De gemeente ontving een memo van de juridisch adviseur van de ontwikkelaar waarin deze onderbouwt waarom een VVGB niet aan de orde is. Zie verder het antwoord op vraag 1.*

## Vraag 3:

Kunnen wij de eerste vergunningaanvraag zien en kunnen we straks de tweede vergunningaanvraag ook zien, zodat we een vergelijking kunnen maken?

## Antwoord 3:

*Ja, dat kan.*



DATUM  
30 juni 2025

**Vraag 4:**

Waarom wordt er een nieuwe vergunningaanvraag ingediend? Wordt het plan wezenlijk aangepast of is het vanwege de veronderstelling dat er dan geen VVGB nodig zou zijn. (In de omgevingswet bestaat die term weliswaar niet meer, maar is er wel zo'n dergelijke bevoegdheid "bindend adviesrecht" voor de raad opgenomen)?

**Antwoord 4:**

*Zoals in antwoord 1 aangegeven, heeft er over de voortgang in de planontwikkeling en de ruimtelijke procedure ambtelijk overleg plaatsgevonden met de projectontwikkelaar. De ontwikkelaar heeft vervolgens een nieuwe vergunningsaanvraag ingediend. Het plan werd niet wezenlijk aangepast. Zie ook pagina 1 van de [RIB d.d. 10 juni 2025, kenmerk 2025.02038](#).*

**Vraag 5:**

A. Waarom is hier sprake van een nieuwe vergunningaanvraag en niet een aanpassing van de ingediende vergunningaanvraag. Wat is het technische verschil tussen die twee?  
B. Waarom kon de vergunningaanvraag niet aangepast worden?  
C. Had u bezwaren tegen de vergunningaanvraag en moesten er zaken anders? Of welke onderdelen van het plan heeft de projectontwikkelaar doen besluiten dat de vergunningaanvraag wezenlijk aangepast moest worden?

**Antwoord 5:**

*A: Zie de reactie bij vraag 4.  
B: Zie reactie bij vraag 1 en 4.  
C: Zie reactie bij vraag 1. In de loop van het vergunningentraject heeft meermaals overleg met de aanvrager plaatsgevonden en zijn verschillende onderzoeken uitgevoerd. Ook heeft een participatietraject plaatsgevonden. Op basis hiervan is het plan op verschillende punten bijgesteld. Dit is een gebruikelijke handelswijze bij projecten van deze aard en omvang.*

**Vraag 6:**

Waarom zou een nieuwe vergunningaanvraag nodig zijn als volgens uw opvatting geen VVGB nodig was? Of werd het zekere voor het onzekere genomen?

**Antwoord 6:**

*Zie de reactie bij vraag 4.*

**Vraag 7:**

De huidige bestemming is maatschappelijk, dus er is sprake van een buitenplanse afwijking. Bovendien heeft de raad alle uitzonderingen in de WABO integraal overgenomen in de Omgevingswetimplementatie, dus dan is er niet veel veranderd en zou de raad die wijziging toch voorgelegd moeten krijgen. En in de omgevingswet blijft de bevoegdheid wel bestaan alleen is de term vervallen. Graag zouden we hier een juridische onderbouwde reactie hierop willen ontvangen.

**Antwoord 7:**

*Conform het raadsbesluit van 28 juni 2011 (bijlage) behoeft bij de raad geen VVGB te worden gevraagd als sprake is van nieuwbouw van woningen met daaraan inherente voorzieningen binnen het stedelijk gebied, passend binnen de uitgangspunten van het raadsbesluit 'Stedelijke Woonprogrammering: woningbouwprogramma 2010-2019'. Het bouwplan voldoet hieraan.*



DATUM  
30 juni 2025

*Inmiddels heeft de ontwikkelaar een nieuwe vergunningsaanvraag ingediend onder de omgevingswet. In het geval van de Apostelengang is het adviesrecht van de raad niet van toepassing. Zie voor wat betreft het adviesrecht het gestelde in de RIB van 10 juni 2025, kenmerk 2025.02038 (link bij antwoord 4).*

**Vraag 8:**

Tegen de omwonenden is herhaaldelijk gezegd dat ze geen bezwaar konden maken tegen een vergunningaanvraag die er nog niet is. In de beantwoording staat wel een datum: 19 december 2023. Hoe kan dat? Heeft u de bewoners hiervan bij binnenkomst van de aanvraag toen op de hoogte gesteld, omdat ze er eerder naar hadden gevraagd?

**Antwoord 8:**

*Het is onduidelijk welke beantwoording wordt bedoeld. Er kan pas formeel bezwaar worden gemaakt na bekendmaking van de vergunning met hierbij aangegeven de rechtsbeschermingsmogelijkheden. Die bekendmaking heeft nog niet plaatsgevonden.*

**Vraag 9:**

Wat zou de raad volgens uw inzicht in de nieuwe verordening moeten aanpassen, zodat wij wel bevoegd zijn om een bindend adviesrecht te hebben? Welke artikelen moeten dan worden aangepast, zodat we de touwtjes op projecten weer in handen krijgen, als dat nu niet het geval is. Welke artikelen belemmeren dat nu?

**Antwoord 9:**

*De uitzonderingen met betrekking tot het bindend adviesrecht zijn opgenomen in bijlage 5 van het raadsstuk "Transitieaanpak omgevingsplan" dat door de raad op 28 november 2023 is vastgesteld. Via de [raadsinformatiebrief](#) van 16 mei jl. werd u op de hoogte gesteld over de evaluatie van het Adviesrecht.*

Hoogachtend,  
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Frans Bastiaens  
Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Cultuur, Veerkrachtige Wijken en Ouderenbeleid



# Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 28-06-2011

Agendapunt: 5.5

Beslissing: Conform, waarbij de SP geacht wordt tegen te hebben gestemd.

Toezegging Weth. van Grootheest in die SO: In overleg tussen college/raadsgriffie wordt een voorstel gedaan voor de werkwijze ter uitvoering van dit raadsbesluit waarbij de mogelijkheden in beeld komen: kennisgeving aan commissie, accepteren door commissie, bespreken in commissie.

VOLGNUMMER

91-2011

DATUM

07-06-11

TEAM

Ontwerp

CORRESPONDENTIENUMMER

2011-26184

BIJLAGEN

RAADSCOMMISSIE

Stadsontwikkeling

ONDERWERP RAADSVORSTEL

Verklaring van geen bedenkingen en delegatie bevoegdheid vaststellen exploitatieplan in het kader van de Wabo

STELLER

Wetzels/350 4577

moniek.wetzels@maastricht.n

1

## AAN DE GEMEENTERAAD,

### 1. Samenvatting

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo) biedt de mogelijkheid om een ruimtelijk project of bouwplan mogelijk te maken dat in strijd is met de regels van een bestemmingsplan. Het college is (in principe) het bevoegde bestuursorgaan en uw raad dient te worden geraadpleegd, door het afgeven van een 'verklaring van geen bedenkingen'. De Wabo biedt de mogelijkheid om de besluitvorming aan het college over te laten. Er kunnen door de raad categorieën van gevallen worden aangewezen, waarbij kan worden afgezien van de verklaring van geen bedenkingen. Het college handelt de omgevingsvergunning dan zelf af. Daarnaast bestaat de mogelijkheid om het al dan niet vaststellen van een bijbehorend exploitatieplan te delegeren aan het college.

In het kader van betere / snellere dienstverlening wordt voorgesteld om de werkwijze bij de toepassing van de verklaring van geen bedenkingen te stroomlijnen, categorieën van gevallen aan te wijzen, waarbij het niet nodig is een verklaring van geen bedenkingen aan uw raad te vragen en tot slot de bevoegdheid om een eventueel bij de omgevingsvergunning horend exploitatieplan vast te stellen, eveneens te delegeren aan het college. In deze gevallen zal dan sneller een omgevingsvergunning verleend kunnen worden.

### 2. Beslispunten

Voorgesteld wordt:

1. in te stemmen met de in bijlage II bij dit voorstel genoemde categorieën van gevallen waarin de verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad als bedoeld in artikel 2.27 Wabo in samenhang met artikel 6.5 lid 3 Besluit omgevingsrecht (hierna Bor) niet is vereist;
2. in te stemmen met de in dit voorstel opgenomen werkwijze wanneer er wel toepassing wordt gegeven aan de procedure van het vragen van een verklaring van geen bedenkingen aan uw raad;
3. de bevoegdheid tot het nemen van een besluit over een exploitatieplan, voor zover deze betrekking heeft op de omgevingsvergunning, op grond van artikel 6.12 lid 3 Wet ruimtelijke ordening te delegeren aan het college van B&W.

### 3. Aanleiding

Met ingang van 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. De inwerkingtreding van de Wabo heeft gevolgen voor de manier waarop vergunningen worden verleend door de gemeente. Het doel van de Wabo is de beslistermijnen te verkorten en het aantal verschillende benodigde vergunningen voor ruimtelijke projecten terug te brengen tot één: de omgevingsvergunning. De inwerkingtreding van de Wabo betekende verder dat een groot aantal aanpassingen in bestaande wet- en regelgeving werd doorgevoerd. Eén van de wetten, die blijvend is gewijzigd, is de Wet ruimtelijke ordening (hierna Wro).



De Wro bevat nu een afgeslankt stelsel van verantwoordelijkheden en bevoegdheden met betrekking tot de ruimtelijke ordening. In de Wro gaat het om algemene door uw raad vast te stellen kaders als structuurvisie en bestemmingsplan. In de Wabo gaat het om concrete, uitvoeringsgerichte besluiten die op aanvraag van een burger of ontwikkelaar worden verleend. Daartoe is het college als dagelijks bestuur het aangewezen orgaan.

De Wabo kent twee typen voorbereidingsprocedures:

1. de reguliere voorbereidingsprocedure (8 weken), en
2. de uitgebreide voorbereidingsprocedure (26 weken).

De reguliere voorbereidingsprocedure is van toepassing voor de eenvoudigere aanvragen en behoort tot de taak van het college. Voor de aanvragen waarbij een afwijking van het bestemmingsplan noodzakelijk is en die de "kruimelgevallenregeling" overstijgen is toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure nodig. De procedure is vergelijkbaar met die van het "projectbesluit" onder het vorige regime, of nog eerder, de vrijstellingsprocedure uit artikel 19, lid 1 van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO).

Ook de uitgebreide voorbereidingsprocedure is in principe de taak van het college. Het college kan in dit geval echter niet zonder meer beslissen. Om medewerking te kunnen verlenen is namelijk een zogenaamde "verklaring van geen bedenkingen" van uw raad nodig (artikel 2.27 Wabo).

#### Procedure "verklaring van geen bedenkingen"

De procedure van de 'verklaring van geen bedenkingen' bestaat uit van de volgende stappen:

- o het college stuurt de raad een exemplaar van de aanvraag en de daarbij behorende stukken.
- o wanneer de raad daarom verzoekt, vraagt het college aanvullende gegevens van de aanvrager (het gaat daarbij om gegevens die enkel en alleen nodig zijn voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening);
- o de raad zendt binnen 6 weken na ontvangst een ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen aan het college; dit ontwerp wordt tegelijkertijd met het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning gedurende 6 weken ter visie gelegd;
- o zienswijzen en adviezen naar aanleiding van het ontwerp worden zo spoedig mogelijk naar de raad gezonden;
- o de raad verleent (of weigert) de definitieve verklaring van geen bedenkingen;
- o het college neemt een besluit over de omgevingsvergunning met inachtneming van de (al dan niet verleende) verklaring van geen bedenkingen.

Voor de totale procedure, dus inclusief de behandeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning, geldt een termijn van 26 weken, die start na indiening van de aanvraag. De procedure, zoals hiervoor geschetst, veronderstelt, dat er na de ontvangst van de aanvraag een afweging wordt gemaakt over de inhoud van het ontwerp van de "verklaring van geen bedenkingen", en dat binnen een periode van 6 weken. Dit blijkt niet erg praktisch te zijn, sterker nog in sommige gevallen is dit onhaalbaar (bijv. in de maanden juli/augustus als er geen raadsvergaderingen plaatsvinden). Daarom wordt voorgesteld om een aantal categorieën van gevallen aan te wijzen, waarvoor de verklaring van geen bedenkingen van de raad niet nodig is. Tot slot wordt ook voorgesteld om de bevoegdheid om (bij een omgevingsvergunning behorende) een exploitatieplan vast te stellen, te delegeren aan het college. Hiervoor gelden immers dezelfde termijnen.

#### **4. Relatie met bestaand beleid**

Vergelijkbare bevoegdheden ten tijde van de 'oude' Wet op de Ruimtelijke Ordening (toepassing van de vrijstelling op basis van art. 19 lid 1 WRO) en het nemen van een projectbesluit op grond van de met ingang van 1 juli 2008 aangepaste Wro zijn eerder eveneens door de raad gedelegeerd aan het college (29 februari 2000 resp. 18 december 2008).

In dit laatstgenoemde raadsbesluit zijn naast de delegatie van de bevoegdheid om een projectbesluit te nemen, ook criteria geformuleerd over het al dan niet toepassing geven aan het instrument projectbesluit. Dit had vooral te maken met het feit dat in de toen gewijzigde Wro het primaat door de wetgever werd gelegd op het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zou het centrale instrument moeten zijn binnen de ruimtelijke ordening.



Projectbesluitvorming werd alleen mogelijk, wanneer deze binnen een jaar na vaststelling zou worden omgezet in een bestemmingsplan. Ook legt de Wro de gemeenten de verplichting op om voor 1 juli 2013 te beschikken over recente bestemmingsplannen (niet ouder dan 10 jaar). Daarom zijn destijds criteria geformuleerd, op grond waarvan beoordeeld kon worden, of bepaalde projecten met voorrang via een projectbesluit of een (beperkte) bestemmingsplanherziening gefaciliteerd zouden moeten worden, of via de reguliere bestemmingsplanherzieningen (voor de grotere plangebieden of wijken). Door de inwerkingtreding van de Crisis- en Herstelwet en de Wabo is het bestemmingsplan, als belangrijkste instrument binnen de ruimtelijke ordening weer min of meer losgelaten. Het formuleren van criteria voor toepassing van een afwijkingsbesluit of bestemmingsplanherziening is in die zin niet meer nodig. Afhankelijk van het project kan het wel zo zijn, dat de gemeente de voorkeur heeft voor het opstellen van een bestemmingsplan, in plaats van een afwijkingsbesluit. Dit kan bijvoorbeeld aan de orde zijn als het project nog (gedeeltelijk) onvoldoende concreet is of als het van belang is dat niet alleen het project aan zich wordt gerealiseerd, maar dat ook eventuele beheersaspecten of uitbreidingsmogelijkheden ineens worden gereguleerd. In dat geval is de bestemmingsplanherziening het aangewezen instrument.

Aan het besluit van 18 december 2008 is overigens de juridische werking ontvallen, aangezien de betreffende wetsartikelen zijn vervallen door de invoering van de Wabo, met uitzondering voor de afdoening van (bouw)aanvragen, die voor 1 oktober 2010 zijn ingediend en die momenteel nog in behandeling zijn.

Gelijktijdig met dit voorstel worden overigens twee andere raadsvoorstellen aan u voorgelegd waarbij voor twee lopende aanvragen om omgevingsvergunning nog de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen wordt voorgesteld. Deze voorstellen zijn eerder al voorbereid en kunnen door uw raad los van dit voorstel worden afgehandeld.

## 5. Gewenst beleid en mogelijke opties

Aanwijzen van categorieën van gevallen waarvoor de 'verklaring van geen bedenkingen' niet vereist is  
De onder punt 3 beschreven procedure is omslachtig en doet geen recht aan de geest van de Wabo: het stroomlijnen en verkorten van procedures. Daarnaast bestaat zelfs het risico dat termijnen niet gehaald worden, vanwege de interne aanleveringstermijnen voor raadsstukken en het feit dat er in sommige periodes geen voorstellen aan de raad kunnen worden voorgelegd.

Om procedures zoveel mogelijk te bespoedigen, kan uw raad categorieën van gevallen aanwijzen, waarvoor een verklaring van geen bedenkingen niet vereist is (artikel 6.5, derde lid, van het Bor). Zoals hierboven aangegeven, zijn eerder door uw raad vergelijkbare bevoegdheden ook gedelegeerd aan het college.

De Wabo staat alleen het aanwijzen van categorieën toe, waarvoor de verklaring van geen bedenkingen niet nodig is. In de geest van de wet en gelet op de eerdere besluitvorming door uw raad willen wij daar zo maximaal mogelijk gebruik van maken. Er zijn gemeenten die alle gevallen waarvoor toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure nodig is hebben aangewezen als categorieën van gevallen, waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist. Afgezien van de vraag of een dergelijk besluit strookt met de bedoelingen van de wetgever, wordt een dergelijke benadering door ons niet voorgestaan.

Voorgesteld wordt om onderstaande lijst van categorieën van gevallen vast te stellen, waarbij een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist. Categorie A zijn gevallen waarbij om inhoudelijke redenen wordt afgezien van de verklaring van geen bedenkingen, categorie B betreft gevallen van procedurele aard. Per categorie wordt in het onderstaande een korte toelichting en een (min of meer) hypothetisch voorbeeld gegeven.

A. Een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Maastricht is niet vereist in de volgende gevallen:

1. waarover door de gemeenteraad met betrekking tot het project reeds een positief besluit is genomen, dan wel positief is geadviseerd bijvoorbeeld in de vorm van een principebesluit, nota van uitgangspunten, stedenbouwkundig plan, schetsplan, masterplan, buurtontwikkelingsplan, structuurplan, structuurvisie, (voor)ontwerpbestemmingsplan of ander document, mits het college besluit in overeenstemming met dat raadsbesluit;





VOLGNUMMER  
91-2011

*Toelichting: Indien de gemeenteraad al eerder een besluit heeft genomen waarin de ruimtelijke kaders zijn aangegeven, is het college gehouden aan deze kaders.*

*Voorbeeld: indien de raad een principebesluit heeft genomen over het realiseren van een cultureel verzamelgebouw in een voormalig industrieel gebouw, waarbij tevens het Masterplan aan de raad is voorgelegd, hoeft bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor de bouw van het complex (waarbij tevens wordt afgeweken van het geldende bestemmingsplan) geen verklaring van geen bedenkingen aan de raad te worden gevraagd.*

2. waarbij sprake is van uitbreidingen van woningen en/of bijgebouwen, woningsplitsingen die voldoen aan de 'Nota woningsplitsing' zoals vastgesteld door het college op 3 augustus 2008 of van nieuwbouw van woningen, met daaraan inherente voorzieningen binnen het stedelijk gebied, passend binnen de uitgangspunten van het raadsbesluit 'Stedelijke programmering: woningbouwprogramma 2010-2019' d.d. 26 april 2010;

*Toelichting: enerzijds gaat het om de meer reguliere, veel voorkomende verzoeken om uitbreidingen van woningen en/of bijgebouwen die de 'kruimelgevallenregeling' overstijgen, maar wel passen binnen de stedenbouwkundige structuren en uitgangspunten en voldoen aan de voorwaarden, zoals die in de recent opgestelde bestemmingsplannen gehanteerd worden.*

*Voorbeeld: iemand wil een bijgebouw realiseren met een nokhoogte van 6 meter. Op basis van de kruimelgevallenregeling (artikel 4 lid 1, Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht) mag de hoogte van een dergelijk bijgebouw slechts 5 meter zijn. In de nieuwe bestemmingsplannen, bijvoorbeeld het ontwerpbestemmingsplan 'Amby' mag de bouwhoogte maximaal 6 meter zijn. Het bouwplan voldoet hieraan en kan zonder verklaring van geen bedenkingen van de raad worden afgehandeld door het college.*

*Toelichting: voor wat betreft woningsplitsingen dient te worden voldaan aan de criteria zoals geformuleerd in de 'Nota woningsplitsing'. Bij niet-stedelijke woonmilieus wordt hierbij een 'ja, mits' benadering gehanteerd. Bij stedelijke woonmilieus wordt uitgegaan van 'nee, tenzij'. De voorkeur gaat uit naar zelfstandige woonruimte, waarbij er sprake is van minimaal 50 m<sup>2</sup> gebruiksoppervlakte.*

*Voorbeeld: iemand wil een woning splitsen in drie zelfstandige appartementen van 60 m<sup>2</sup> in de wijk Wittevrouwenveld. Het bouwplan past niet in het geldende bestemmingsplan. Volgens de 'Nota woningsplitsing' is in deze wijk volop ruimte voor toename van het aantal gestapelde woningen. Aan dit project kan zonder verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad een omgevingsvergunning worden verleend.*

*Toelichting: voor wat betreft nieuwbouw van woningen binnen het stedelijk gebied (grens stedelijk gebied zoals opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg) zijn in de voornoemde raadsnota de 8 stedelijke brandpunten benoemd en daarnaast een aantal categorieën woningen die buiten de programmering zijn gehouden zoals studentenwoningen, woningen in het topsegment en zorgwoningen. Uiteraard dient de nieuwbouw van dergelijke woningen daarnaast ook te voldoen aan andere relevante wet- en regelgeving en beleid.*

*Voorbeeld: in het Belvédèregebied (Sphinx) wordt een omgevingsvergunning aangevraagd voor de nieuwbouw van een aantal woningen, passend binnen de uitgangspunten van het Structuurplan Belvédère, maar wordt in geringe mate afgeweken van het bestemmingsplan vanwege een overschrijding van de bebouwingsgrens. In dit geval kan de omgevingsvergunning zonder verklaring van geen bedenkingen worden afgehandeld door het college.*

3. waarbij sprake is van maatschappelijke, sociale, culturele voorzieningen of voorzieningen ten behoeve van sport en recreatie, in bestaand stedelijk gebied, de maximale oppervlakte van de bebouwing niet meer dan 1500 m<sup>2</sup> bedraagt en de activiteit in overeenstemming is met rijks- of provinciaal beleid;

Raadsvoorstel



*Toelichting: voorzieningen van maatschappelijk belang en passend binnen de bestaande beleidskaders kunnen zonder verklaring van geen bedenkingen worden gerealiseerd. Onder bebouwing worden ook bouwwerken, geen gebouwen zijnde verstaan.*

*Voorbeeld: er komt een verzoek binnen voor het vestigen van een zorginstelling in een pand met de bestemming 'wonen'. Het pand is circa 900 m<sup>2</sup> groot en er bestaan geen andere stedenbouwkundige, milieuhygiënische of andere belemmeringen. Aan dit verzoek kan worden meegewerkt zonder een verklaring van geen bedenkingen van de raad.*

4. waarbij sprake is van aanleg van nieuwe en aanpassing van bestaande lokale weg- en waterinfrastructuur en niet-structuur bepalende groenvoorzieningen met de daarbij behorende voorzieningen in bestaand stedelijk gebied;

*Toelichting: aanpassing van de openbare ruimte en in het bijzonder de optimalisatie van de verkeersafwikkeling, het oppervlaktewaterbeheer en openbare groenvoorzieningen vindt plaats in het kader van het algemeen belang en komt veelal voort uit sectoraal raadsbeleid, zoals het gemeentelijk waterplan of het Fietsplan Maastricht. Deze ontwikkelingen kunnen op grond van het maatschappelijk belang, binnen de bestaande beleidskaders zonder verklaring van geen bedenkingen worden gerealiseerd;*

*Voorbeeld: een bestaande kruising wordt gewijzigd in een rotonde, dit past echter niet volledig in de verkeersbestemming ter plaatse. Delen van de gronden hebben de bestemming 'wonen' en 'groen'. Voor de aanleg van de rotonde kan het college dan de omgevingsvergunning verlenen zonder een verklaring van geen bezwaar van de raad.*

B. Een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van Maastricht is voorts niet vereist in de volgende gevallen:

1. waarbij reeds op voorhand duidelijk is dat de aanvraag om omgevingsvergunning op andere gronden dan planologische geweigerd moet worden en de aanvrager niet heeft verzocht om een omgevingsvergunning voor de onderdelen waarvoor deze niet behoeft te worden geweigerd;

*Toelichting: de omgevingsvergunning kan bestaan uit meerdere deelactiviteiten. Deze deelactiviteiten (bouw, sloop, kap, milieu enz.) hebben alle een toetsingskader, in de Wabo of in decentrale regelgeving (verordeningen). Indien een onderdeel van de omgevingsvergunning geweigerd moet worden, dient de gehele omgevingsvergunning geweigerd te worden. Hierop geldt de uitzondering dat de aanvrager kan verzoeken om de omgevingsvergunning toch te verlenen voor de deelactiviteiten die wel vergund kunnen worden.*

*Voorbeeld: iemand vraagt een omgevingsvergunning aan, waarover negatief wordt geadviseerd door de welstandscommissie. Er ontstaat dan reeds een weigeringsgrond, anders dan de planologie. Tenzij aanvrager zijn plan aanpast aan het advies van de welstandscommissie, zal de aanvraag dus volledig geweigerd worden. Het voorleggen aan de raad voor een verklaring van geen bedenkingen is dan niet nodig.*

2. waarbij door de gemeenteraad reeds een (positieve) ontwerpverklaring van geen bedenkingen is afgegeven, mits:

- er geen zienswijzen zijn ingekomen en,
- het college besluit in overeenstemming met dat raadsbesluit;

*Toelichting: als er sprake is van een geval dat wel aan uw raad wordt voorgelegd, dan is de procedure zoals beschreven onder punt 3 van toepassing. De raad neemt op een bepaald moment het besluit om een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen af te geven. Daarmee geeft zij aan positief te staan ten aanzien van de ontwikkeling. Indien belanghebbenden geen zienswijzen indienen, zijn er nadien geen redenen om de raad nog het definitieve besluit omtrent de verklaring van geen bedenkingen te laten nemen. Er zijn geen immers zienswijzen die de eerder ingenomen positieve grondhouding kunnen doen veranderen.*



Werkwijze procedure verklaring van geen bedenkingen

Naar aanleiding van de problematiek, zoals geschetst onder punt 3, stellen wij voor, dat als er wel sprake is van een geval, waarvoor een verklaring van geen bedenkingen vereist is, wij de commissie Stadsontwikkeling via de lijst van ingekomen stukken onverwijld de betreffende aanvragen doen toekomen en vervolgens via de normale structuur van commissie- en raadsvergadering een voorstel doen voor de tekst van het ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen. Dat ontwerp kan dan gelijktijdig met het ontwerp van de omgevingsvergunning ter inzage worden gelegd, waarna een voorstel aan uw raad zal worden gedaan voor het verlenen of weigeren van de verklaring van geen bedenkingen. Indien de verklaring van geen bedenkingen wordt geweigerd, dan wordt ook de omgevingsvergunning geweigerd. De verklaring van geen bedenkingen kan alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Delegatie vaststellen exploitatieplan in het kader van de Wabo

Het nemen van een 'afwijkingsbesluit' is op grond van de Wabo een bevoegdheid van het college. Zoals aangegeven in het bovenstaande is in sommige gevallen een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist. In die gevallen, dat een verklaring van geen bedenkingen niet is vereist, is het zinvol dat ook omtrent eventuele exploitatieplannen niet door uw gemeenteraad, maar door het college wordt besloten. Dit is mogelijk op grond van art. 6.12, lid 3 Wro waarin een delegatiemogelijkheid van het besluiten omtrent exploitatieplannen is opgenomen behorende bij afwijkingsbesluiten (ex art. 2.12 lid 1 onder a, onder 3 Wabo).

**6. Personeel**

Niet van toepassing.

**7. Informatie en automatisering**

Niet van toepassing.

**8. Aanbestedingen**

Niet van toepassing.

**9. IBOR beheersparagraaf**

Niet van toepassing.

**10. Financiën**

Niet van toepassing.

**11. Voorstel**

1. in te stemmen met de in bijlage II bij dit voorstel genoemde categorieën van gevallen waarin de verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad als bedoeld in artikel 2.27 Wabo in samenhang met artikel 6.5 lid 3 Bor niet is vereist;

2. in te stemmen met de in dit voorstel opgenomen werkwijze wanneer er wel toepassing wordt gegeven aan de procedure van het vragen van een verklaring van geen bedenkingen aan uw raad;

3. de bevoegdheid tot het nemen van een besluit over een exploitatieplan, voor zover deze betrekking heeft op de omgevingsvergunning, op grond van artikel 6.12 lid 3 Wro te delegeren aan het college van B&W.



VOLGNUMMER  
91-2011

12. Vervolg / Planning

Niet van toepassing.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

Burgemeester,

Raadsvoorstel



BIJLAGE 1

I

VOLGNUMMER

91-2011

**DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 7 juni 2011, team Ontwerp, no.2011.26184;

gehoord de commissie Stadsontwikkeling d.d. 14 juni 2011;

gelet op artikel 2.27 Wabo en 6.5 lid 3 Bor op grond waarvan categorieën van gevallen door de gemeenteraad kunnen worden aangewezen, waarbij kan worden afgezien van een verklaring van geen bedenkingen;

gelet op artikel 6.12 lid 3 Wro waarbij de bevoegdheid tot het nemen van een besluit over een exploitatieplan, voor zover deze betrekking heeft op de omgevingsvergunning, kan worden gedelegeerd aan het college;

**BESLUIT:**

1. in te stemmen met de in bijlage II bij dit voorstel genoemde categorieën van gevallen waarin de verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad als bedoeld in artikel 2.27 Wabo in samenhang met artikel 6.5 lid 3 Besluit omgevingsrecht niet is vereist;
2. in te stemmen met de in dit voorstel opgenomen werkwijze wanneer er wel toepassing wordt gegeven aan de procedure van het vragen van een verklaring van geen bedenkingen aan uw raad;
3. de bevoegdheid tot het nemen van een besluit over een exploitatieplan, voor zover deze betrekking heeft op de omgevingsvergunning, op grond van artikel 6.12 lid 3 Wro te delegeren aan het college

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 28 juni 2011.

De Griffier,

De Voorzitter,

Raadsbesluit



BIJLAGE:

II

VOLGNUMMER

91-2011

A. Een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in art. 6.5. lid 3 van het Besluit omgevingsrecht van de gemeenteraad van Maastricht is niet vereist in de volgende gevallen:

1. waarover door de gemeenteraad met betrekking tot het project reeds een positief besluit is genomen, dan wel positief is geadviseerd bijvoorbeeld in de vorm van een principebesluit, nota van uitgangspunten, stedenbouwkundig plan, schetsplan, masterplan, buurtontwikkelingsplan, structuurplan, structuurvisie, (voor)ontwerpbestemmingsplan of een ander vergelijkbaar document, mits het college besluit in overeenstemming met dat raadsbesluit;
2. waarbij sprake is van uitbreidingen van woningen en/of bijgebouwen, woningsplitsingen die voldoen aan de 'Nota woningsplitsing' zoals vastgesteld door het college op 3 augustus 2008 of van nieuwbouw van woningen met daaraan inherente voorzieningen binnen het stedelijk gebied, passend binnen de uitgangspunten van het raadsbesluit 'Stedelijke programmering: woningbouwprogramma 2010-2019' d.d. 26 april 2010;
3. waarbij sprake is van maatschappelijke, sociale, culturele voorzieningen of voorzieningen ten behoeve van sport en recreatie, in bestaand stedelijk gebied, de maximale oppervlakte van de bebouwing niet meer dan 1500 m<sup>2</sup> bedraagt en de activiteit in overeenstemming is met rijks- of provinciaal beleid;
4. waarbij sprake is van aanleg van nieuwe en aanpassing van bestaande lokale weg- en waterinfrastructuur en niet-structuur bepalende groenvoorzieningen met de daarbij behorende voorzieningen in bestaand stedelijk gebied;

B. Een verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in art. 6.5 lid 3 van het Besluit omgevingsrecht van de gemeenteraad van Maastricht is voorts niet vereist in de volgende gevallen:

1. waarbij reeds op voorhand duidelijk is dat de aanvraag om omgevingsvergunning op andere gronden dan planologische geweigerd moet worden en de aanvrager niet heeft verzocht om een omgevingsvergunning voor de onderdelen waarvoor deze niet hoeft te worden geweigerd;
2. waarbij door de gemeenteraad reeds een (positieve) ontwerpverklaring van geen bedenkingen is afgegeven, mits:
  - er geen zienswijzen zijn ingekomen en,
  - het college besluit in overeenstemming met dat raadsbesluit;

Raadsbijlage